

ПРОТОКОЛ № 184

от неprisъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 24.09.2021 г.

Днес, 24.09.2021 г. от 11:00 часа се проведе неprisъствено заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл.секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В.Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст.Загора

36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Пейчо Димитров Пейчев	Председател на РК Ямбол-починал

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В онлайн заседанието взеха участие 35 от общо 39 членове на УС. Не се включи инж. Борислав Борисов – Председател на РК Видин, инж. Наташа Чичкова – Председател на РК Кърджали и инж. Илко Аврамов – Председател на РК Сливен.

Във връзка с докладване по т. 2 от дневния ред присъстваше инж. Иван Гешанов - Председател на ЦКТК.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

В заседанието, по предварителна заявка като гост, взе участие инж. Румен Иванов – РК Варна.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Инж. Гергов откри заседанието с едноминутно мълчание в памет на инж. Пейчо Пейчев – Председател на РК Ямбол.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на неприсъствено заседание на УС на КИИП – 24.09.2021 г.,
начало 11:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

3. Приемане решение за общите събрания на НПС и Редовното отчетно общо събрание на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

4. Информация за постъпилите и обработени от КНА предложения за изменения и допълнения на Устава на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Обсъждане сключването на меморандум за общи намерения между КИИП и политическите партии в областта на строителното законодателство.

Докладва: инж. О. Атанасов

6. Обсъждане евентуалното обжалване изменението на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите.

Докладва: инж. О. Атанасов

7. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 16.09.2021 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

8. Разни.

Инж. Гергов събщи, че по-късно на членовете на УС и изпратено предложение за включване на нова точка в дневния ред: „Международна дейност на КИИП“. Тази точка е провокирана от писмо на инж. Йонко Пенев и последващи писма от инж. Стефан Кинарев и инж. Георги Кордов.

След приключване на коментарите се прие новата точка да бъде т. 8 от дневния ред.

Премина се към гласуване дневният ред с направените допълнения.

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите (КР)** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Централната комисия за технически контрол (ЦКТК)**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

3. Приемане решение за общите събрания на НПС и Редовното отчетно общо събрание на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

4. Информация за постъпилите и обработени от КНА предложения за изменения и допълнения на Устава на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Обсъждане сключването на меморандум за общи намерения между КИИП и политическите партии в областта на строителното законодателство.

Докладва: инж. О. Атанасов

6. Обсъждане евентуалното обжалване изменението на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите.

Докладва: инж. О. Атанасов

7. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 16.09.2021 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

8. Международна дейност на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

9. Разни.

Гласували:
„За” – 33
„Против” – 0
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред с направените допълнения.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 10-13.09.2021 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 69. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 69.

От тях: 30 броя за ППП

39 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

29 броя за ППП

39 броя за ОПП, в това число 8 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 29 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 29 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към Таблица 1.2-А, в която са отразени предложенията на комисията до УС за вписване на проектанти с ОПП, които искат пълната възможност от проектни части, която предлага секцията, но според хорариума в дипломите КР е предложила частично оправомощаване.

• Инж. Тодорка Михайлова Георгиева (предишна фамилия Милева), рег. № 02284БЧ, кандидатства за ОПП в секция КСС, по части „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС).

Секция КСС към КР е преценила, че съгласно приложената диплома може да оправомощи кандидата само по част ОИС с отказ за част „Конструктивна“.

Инж. Тодорка Михайлова Георгиева е подала заявление за ОПП на 28.07.2021 г. Представила е диплома за висше образование от ВВИСУ „Любен Каравелов“ от 1999 г., с ОКС „бакалавър“ по специалност „Организация и управление на тактическите подразделения на строителни войски, с военна професионална квалификация „Офицер“ и ОКС „магистър“ по специалност „Промислено и гражданско строителство“, с гражданска ПК „Магистър-инженер“.

Инж. Чипев прочете предоставеното подробно становище от секция КСС към КР:

„Уважаеми колеги,

След като разгледахме подробно документите на инж. Тодорка Милева, с диплома от 1999г. за Магистър по специалност Промислено и гражданско строителство и Бакалавър по специалност Организация и управление на тактическите подразделения на Строителни войски от Висше военно инженерно строително училище „Любен Каравелов“, гр. София, стигнахме до извода, че инж. Милева не е изучавала голяма част от дисциплините определени като „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“, необходими за кандидатстване за оправомощаване с ПП по част Конструктивна. Тези изисквания са неразделна част от Квалификационната характеристика на регулираната професия инженер–проектант със специалност ”Конструкции на сгради и съоръжения”. Те са приети от създадена със Заповед № КИИП-111/08.06.20011 г. на Председателя на КИИП Експертна група. Утвърдени са от УС на КИИП на заседанието му на 27.02.2015 г. и са публикувани на официалния ни сайт на КИИП.

Неправилно би било да се прави аналогия между въпросния случай и други, представяни пред Управителния съвет, тъй като тук става въпрос, за кандидат, който не е изучавал предмети като:

- Компютърен анализ на конструкциите;*
- Метод на крайните елементи – основен и приложен курс;*
- Специални стоманобетонни конструкции;*
- Специални стоманени конструкции;*
- Стоманени мостове;*
- Стомано-стоманобетонни конструкции;*
- Сеизмична оценка, възстановяване и усилване на сгради;*
- Строителна динамика и устойчивост;*
- Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия част 1 и 2;*
- Пожароустойчивост на конструкциите;*
- Приложна геомеханика;*
- Зидани конструкции.*

В конкретния случай разликата между учебния план и квалификационните характеристики не може да се определи като незначителна. Решението на Управителния съвет от 23.04.2021 г. се отнася само и единствено за колегите завършили УАСГ и е взето на база на сравнението на Учебния план на УАСГ с Квалификационните характеристики на НПС КСС.

Извършеното сравнение на дисциплините е дадено в приложената сравнителна табл.1 „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“ от Квалификационната характеристика. От нея е видно, че инж. Милева не е изучавала дори някои от дисциплините за бакалавър като: Строителни
Протокол на УС на КИИП № 184 / 24.09.2021 г.

изолации, Метод на крайните елементи, Метод на граничното равновесие, Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия част 1, Зидани конструкции, , Приложна геомеханика (отбелязани с червено в приложената таблица), а хорариумите по други дисциплини са недостатъчни (отбелязани в жълто). В същото време е видно, че инж. Милева има доста повече часове по предмети, свързани с технологията и икономиката в строителството като Технология на строителните процеси, Охрана на труда, Противопожарна охрана и екология, Производствено-техническа база на строителството, Икономика на строителството, Организация на строителството, Основи на управлението, Мениджмънт на строително предприятие, Технология на металните конструкции, Технология на довършителните работи.

В допълнение на факта за несъответствие на изучаваните дисциплини, бихме могли да добавим, че инж. Милева не е декларирала работа като проектант през изтеклите 22 години от дипломирането си през който период нормативната уредба по част „Конструкции на сгради и съоръжения“ се е променила няколкократно.

На основание на горното, считаме, че инж. Тодорка Милева няма изучавани необходимите дисциплини за получаване на ОПП по част „Конструкции на сгради и съоръжения“ и предлагаме да бъде оправомощена с ОПП само по част „Организация и изпълнение на строителството.“

Следва таблицата с минималните изисквания за академичната квалификация на магистър-инженер, специалност ССС, по основни учебни дисциплини, с която предварително са запознати членовете на УС и която става неразделна част от протокола на УС.

Инж. Чипев изрази становище, предложението на секция КСС в КР да е на основание чл.1, ал. 1 и ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП, съгласно изложените мотиви по-горе.

Премина се към гласуване предложението на секция КСС в КР.

Гласували: „За” – 28
„Против” – 3

Решение: УС приема вписване на инж. Тодорка Михайлова Георгиева, рег. № 02284БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС само по част „Организация и изпълнение на строителството“, с отказ за част „Конструктивна“ на основание чл.1, ал. 1 и ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

• Инж. Антон Петров Петров, рег. № 16362, РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС, по части „Конструктивна“ и ОИС.

На инж. Петров вече му е изпращано едно писмо за допълване. Той не е изпратил пълната информация.

Секция КСС в КР счита, че е необходимо допълване на документите като допълнително кандидатът да представи Декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП за проекти, изработени с негово участие през 2021 г. За допълване.

Инж. Милева помоли на инж. Антон Петров да се напише официално писмо.

Инж. Чипев потвърди, че ще му се изпрати писмо.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти..*

Инж. Гешанов – Председател на ЦКТК докладва, че на 15.09.2021 г. Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) е провела присъствено заседание, на което са присъствали 10 от общо 11 члена на Комисията.

В ЦКТК са постъпили 4 броя кандидатури. Без забележки са одобрени двама кандидати.

На двама души Комисията е поискала да се добавят документи за допълване и доизясняване:

- **Инж. Даниела Георгиева Иванова, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК Сливен.**

ЦКТК отлага разглеждането на кандидатурата за ТК на инж. Даниела Георгиева Иванова със следните мотиви:

1. Да допълни списъка-декларация за изготвени конструктивни проекти с категорията на строежите;
2. Да представи копие от диплома за завършено висше образование с приложението към нея, съгласно чл. 12, ал. 4, т. 4 от Наредба №2;
3. Да представи копие на трудова книжка или доказателства, удостоверяващи проектантски стаж (договори за проектиране, актове, заповедни книги и т.н.)

- **Инж. Милена Ганчева Михова, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК София-град.**

ЦКТК отлага разглеждането на кандидатурата за ТК на инж. Милена Ганчева Михова със следните мотиви:

1. Да допълни списъка-декларация за изготвени конструктивни проекти с категорията на строежите;
2. Да представи доказателства за проектантски стаж след 2016 г.

На това заседание ЦКТК е обсъдила промени в Раздел II на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Всички членове на ЦКТК са се съгласили, че е необходимо да се прецизират критериите за доказване на проектантски стаж. Вече има постъпили предложения. Инж. Гешанов ще обобщи предложенията и ще ги изпрати до Председателя на УС на КИИП за внасяне в Комисията по нормативни актове.

На самото заседание инж. Пейковска е направила конкретно предложение: „Обектите VI-та категория по ЗУТ да не се включват в списъка-декларация на проектирани обекти“.

Инж. Гергов предложи текстовете за изменение и допълнение на наредбата да се коментират на ОС на НПС КСС преди утвърждаването от УС като се уведомят и секции ВС и ТСТС, където също има технически контроли.

Премина се към гласуване анблок на одобрените от ЦКТК кандидати.

Гласували: „За” – 29
 „Против” – 0

Решение: УС приема оправомощаване на 2-та кандидата: инж. Иван Цветанов Костов и инж. Петър Любомиров Димитров, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 15.09.2021 г.

По т. 3 от дневния ред: *Приемане решение за общите събрания на НПС и Редовното отчетно общо събрание на КИИП.*

Инж. Гергов обясни, че съгласно посочените ограничения в Заповедта на Министъра на здравеопазването за провеждане на мероприятия, текстът в т. 23 дава възможност за провеждане на масово мероприятие, без ограничение на капацитета при спазване на конкретни условия: 100% от персонала е ваксиниран или преболеждал COVID-19, или разполага с отрицателен резултат от проведено преди влизане в обекта/мероприятието изследване, удостоверено с валидни документи за ваксинация, преболеждане или изследване и на мероприятиято се допускат лица, които са ваксинирани или преболеждали COVID-19, удостоверено с валидни документи за ваксинация или за преболеждане или представят отрицателен резултат от проведен до 72 часа преди влизане в обекта/мероприятието PCR или бърз антигенен тест (до 48 часа преди влизане в обекта/мероприятието).

Инж. Гергов продължи, че съществуват три варианта за ОС на КИИП:

I-ви вариант – присъствено провеждане, при спазване на цитираните условия от Заповедта на МЗ;

II-ри вариант – отлагане на ОС за края на м. март 2022 г.;

III-ти вариант – неприсъствено провеждане, през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Инж. Гергов подробно обясни как би могла да се осъществи регистрацията и явното гласуване по време на ОС на КИИП и тайното гласуване за ОС на НПС КСС, където предстои избор на Председател, при онлайн провеждане на събранията.

Инж. Пл. Радев: Възможност за онлайн провеждане на ОС не е дадена в Устава на КИИП. Смисълът в разпоредбите е за физически присъстващи лица. При съществуващия запис в Устава нямаме право да провеждаме неприсъствено ОС. Предлагам в Устава да се предвиди такава възможност.

Инж. Атанасов: Към предложенията за изменение на Устава има постъпило такова, за възможност за провеждане на онлайн заседания на органите на КИИП. Относно предложението на инж. Гергов за онлайн провеждане на ОС, смятам, че онлайн не трябва да се провеждат избори и не следва да се разглеждат изменения в Устава.

Дискусията продължи с участието на инж. Велева, инж. Толев, инж. Кинарев, инж. Драгов, инж. Деянов, инж. Кабасанов като се повдигнаха въпроси относно: отчетния период за дейността на НПС; доказване присъствието на делегатите; при евентуално отлагане на ОС как ще се приеме членския внос за 2022 г.

Инж. Толев предложи при присъствено провеждане на ОС да се проведе предварителна анкета на делегатите за установяване процента на ваксинираните и преболедевалите COVID-19.

Инж. Милева уведоми УС, че членовете на Регионалното ръководство на РК Варна са се обединили около идеята за провеждане на присъствено ОС на КИИП и предлага заплащането на тестовете на делегатите да се поеме от регионалните колегии.

Инж. Велева предложи, преди да се уточняват каквито и да са подробности да се реши дали ще се провежда ОС.

Инж. Пл. Радев: Решението за провеждане на събранието сме го взели на предишно заседание на УС. Дори да приемем изменение в Устава, в което да се запише възможността за онлайн участие в мероприятията на Камарата, те трябва да бъдат провеждани при изричното условие, когато обстоятелствата не позволяват и всички възможности за провеждане на присъствено събрание са изчерпани. Към този момент нямаме основание да твърдим, че има пречки от административен или друг характер да не се проведе събранието.

Инж. Гергов: Ако правим присъствено ОС с представяне на съответен документ, както предложи инж. Милева, регионалните колегии да поемат разходите по издаването им. Относно Устава, предложения, които се внасят след определения срок, няма да се предлагат за приемане от ОС.

Инж. Опърлаков постави въпроса кой ще проверява истинността на сертификатите.

Инж. Лишковски: Осигурявайки документите, ние изпълняваме изискванията в заповедта на МЗ. Проверката е нещо отделно, което не е част от организацията на събитието.

Инж. Велинов предложи делегатите за ОС, които притежават сертификат за ваксинация или за преболеждане да ги изпратят в Централен офис като по този начин ще се внесе яснота и за регионалните колегии на колко делегати трябва да се заплатят тестовете.

Според инж. Милева по-оперативно е тази дейност да се извърши по регионални колегии.

Изказаха се съображения, че не всеки би желал да изпраща подобна информация.

След приключване на обсъждането инж. Атанасов предложи най-напред да се гласува дали да се проведе ОС на КИИП на 30 и 31.10.2021 г., а след това да се уточняват подробностите.

Гласували: „За” – 20
 „Против” – 9
 „Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема провеждане на Редовно отчетно ОС на КИИП на 30 и 31 октомври 2021 г.

Инж. Гергов благодари на инж. Милева за предложението ѝ регионалните колегии предварително да уточнят делегатите им какви сертификати имат възможност да представят.

Инж. Толев припомни, че УС, през м. април, е приел решение ОС да се проведе в три дни. Трябва да се уточни дали така да остане.

Инж. Гергов предложи присъственото ОС на КИИП да се проведе в два дни. Събота сутринта – общите събрания на НПС, събота след обяд – начало на ОС на КИИП, което да продължи в неделя. УС да заседава в петък.

Инж. Велев отбеляза, че на ОС се предвижда да се гласува предложението на инж. Камиларов, относно разпределението на членския внос за формиране на бюджета на КИИП и помоли за повече информация по въпроса.

Инж. Гергов обясни, че по този повод следващата седмица ще организира среща с инж. Камиларов и г-жа Витанова-Управител на СК „Прециз“ за уточнение по предложената методика на разпределение. Членовете на УС ще бъдат информирани за резултатите от срещата.

Инж. Гергов предложи да се премине към гласуване дните за провеждане на събранията: на 29.10.2021 г. - УС на КИИП; на 30.10.2021 г. сутринта – общите събрания на НПС; на 30.10.2021 г. след обяд и на 31.10.2021 г. – ОС на КИИП.

Гласували: „За“ – 24
 „Против“ – 2
 „Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема присъствено да се проведат: на 29.10.2021 г. - УС на КИИП; на 30.10.2021 г. сутринта – общите събрания на НПС; на 30.10.2021 г. след обяд и на 31.10.2021 г. – ОС на КИИП.

По т. 4 от дневния ред: *Информация за постъпилите и обработени от КНА предложения за изменения и допълнения на Устава на КИИП.*

Инж. Гергов: Крайният срок за публикуване Устава на електронната страница на КИИП е 29.09.2021 г. Ако има допълнителни предложения, те да се изпратят в ЦО до 28.09.2021 г.

Инж. Гергов поясни как е организиран файлът с предложенията за промени в Устава. КНА е премахнала единствено предложения, несъответстващи на ЗКАИИП.

Инж. Атанасов обърна внимание, че по един текст има постъпили по няколко предложения, които поотделно са гласувани от КНА.

По този повод инж. Толев каза, че трябва да се приеме регламент за гласуване от ОС на предложенията по Устава. Той предложи, ако има няколко предложения по един текст, те се гласуват едновременно като се приема това, което е събрало 2/3 или повече от гласовете. Ако нито едно не отговаря на това условие се повтаря гласуването само за предложението, събрало най-много гласове.

След приключване на обсъждането се премина към гласуване предложението на инж. Толев.

Гласували: „За” – 27
„Против” – 1
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема при постъпили няколко предложения по един текст в Устава, те се гласуват едновременно като се приема това, което е събрало 2/3 или повече от гласовете. Ако нито едно не отговаря на това условие се повтаря гласуването само за предложението, събрало най-много гласове.

По т. 5 от дневния ред: Обсъждане сключването на меморандум за общи намерения между КИИП и политическите партии в областта на строителното законодателство.

Инж. Атанасов информира УС, че КАБ е подписала меморандум в областта на строителното законодателство за общи намерения с водещите политически сили, с които се ангажират, когато има законодателни промени в областта на проектирането и строителството, те да се обсъждат предварително и да се осъществява комуникация.

Идеята е КИИП да инициира подобен меморандум с политическите партии, с които ще се работи, за да могат да се внасят предложения за промени в ЗУТ и ЗКАИИП.

Инж. Гергов: УС ще бъде информиран за срещите и проведените разговори.

Инж. Кинарев, инж. Велев и инж. Опърлаков се изказаха в подкрепа на идеята за подписване на меморандума.

Инж. Пл. Радев: Все още не е ясно кои са водещите партии. Ако КИИП трябва да сключи подобно споразумение трябва да е с Председателя на Народното събрание. Изразявам принципното си несъгласие за подписване на меморандум с политически сили.

Инж. Лишковски: Приемам меморандума като метод за защита на нашите интереси. Предлагам да разширим кръга на тези структури, които имат тежест в законодателната инициатива и да сключим меморандум и със синдикатите.

Инж. Гергов предложи да се премине към гласуване на меморандума.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 1
„Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема сключването на меморандум за общи намерения в областта на строителното законодателство между КИИП и политическите партии.

По т. 6 от дневния ред: Обсъждане евентуалното обжалване изменението на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите.

Инж. Атанасов припомни, че след обсъждането на миналия УС предложенията на МРРБ за изменения на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите Камарата е изпратила писмо с конкретни предложения по текстовете.

В § 2. (2) предложеният от МРРБ текст е техническите паспорти на съществуващи строежи – публична държавна и публична общинска собственост, се съставят в срок до 31.12.2032 г.

КИИП предлага срокът да се съкрати до 31.12.2025 г. и държавата и всяка община да направят план по години, което не се е приело.

Инж. Атанасов постави пред УС въпроса дали КИИП да обжалва Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите и да иска нейната отмяна.

Инж. Кинарев: Държавата е подхождала формално и паспортите не вършат работа за това, за което са предвидени. Можем да обжалваме в някои точки наредбата.

Мнението на инж. Гергов е, че ако се обжалва наредбата, трябва да се обжалва най-вече § 2. (2) и да се настоява изготвянето на регистър.

Инж. Александров направи коментар по този въпрос, отнасящ се за язовирите.

Инж. Гергов попита дали има смисъл в момента да се обжалва наредбата или да се изчака избора на нов парламент.

Инж. Атанасов: Нека да гласуваме дали принципно бихме обжалвали. След избора на новото правителство да направим среща с Министъра на регионалното развитие и благоустройството и в зависимост от резултата от нея ще решим дали да обжалваме.

Гласували:
„За” – 24
„Против” – 1
„Въздържали се” – 2

Решение: УС приема по принцип обжалване на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите в частта за общински и държавни обекти.

По т. 7 от дневния ред: *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 16.09.2021г.*

Инж. Симеонов докладва, че на заседанието, проведено на 16.09.2021 г., КС е разгледал жалбата на инж. Румен Георгиев Геренски.

Инж. Геренски повторно обжалва в КС решение на УС, с което за втори път му се отказва вписване в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ на основание чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

КС реши, че по жалбата на инж. Геренски КС е приел решение на заседанието си на 17.06.2021 г. Тъй като в настоящата жалба инж. Геренски не се позовава на нови обстоятелства и не посочва нови доказателства, КС няма основание да се произнася с ново решение по казуса.

По т. 8 от дневния ред: *Международна дейност на КИИП.*

Инж. Гергов: Тази точка е свързана с международното сътрудничество във връзка с провеждане мероприятие на Съюза на строителните инженери в България (ССИБ) през м. октомври. Членове на КИИП участват в организационния комитет.

Инж. Гергов припомни, че главният организатор на събитието инж. Начев съди КИИП за недобра организация, според него, на изборите по време на ОС на КИИП. Въпросът е, при това положение, редно ли е Камарата да подпомага финансово ССИБ и дали е редно хора от ръководството на КИИП да участват в организационния комитет?

Инж. Кинарев: Проверих, назад във времето, как са съгласувани всички мероприятия, организирани от регионални колегии. Мероприятието е организирано от ССИБ и РК София-град със съответното решение на регионалното ръководство. Поканени са лектори по въпроси, които вълнуват колегите от секция КСС. Уведомено е ръководството на НПС КСС и са изпратени покани до членовете на УС и председателите на регионалните секции на конструкторите. Финансирането е на доброволни начала от колеги. На този етап не са искани средства от РК София-град. По всяка вероятност конференцията ще се проведе онлайн. 2/3 от лекторите са членове на КИИП от секция КСС. Лекторите от чужбина са от организации, които в момента работят по развитието на нормативни документи, свързани с конструкторите. Това мероприятие започна като регулярно в РК София-град. Аз не го приемам като международна дейност. Според мен трябва да работим за повишаване квалификацията на колегите.

Инж. Гергов поиска да му се представи последното решение на РР на РК София-град.

Инж. Кинарев потвърди, че ще го представи.

Инж. Гергов обърна внимание, че съвместното мероприятие на ССИБ и РК София-град е под крилото на МРРБ, но от Централното ръководство (ЦР) не е писано писмо по този повод. В конференцията ще участват и представители от Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС), за което също ЦР не е уведомено. Би трябвало контактите с институции на такова ниво да се осъществяват чрез Председателя на УС на КИИП. Подобни действия нанасят репутационни щети на КИИП.

Инж. Чипев: През миналия мандат имаше подобен случай, когато Председател на НПС беше прескочил ЦР при кореспонденция с държавно ведомство. Поведението беше коментирано на УС и по принцип се прие подобни контакти да се осъществяват чрез ЦР.

Инж. Атанасов: Във връзка с този случай, Председателят на УС на КИИП излезе със заповед кореспонденция, свързана с дейността на Камарата до държавната администрация и адресати в чужбина да се осъществява чрез ЦР. Ако е необходимо тази заповед да се изпрати на членовете на УС. Колкото се отнася до коментираното мероприятие, ако смятате, че това събитие би било полезно за членовете на КИИП, да се загърбят междуличностните отношения и то да се проведе.

Инж. Богданова подкрепи инж. Атанасов и подчерта, че конференцията би била изключително полезна за конструкторите и има проявен голям интерес от колегията.

Инж. Гергов предложи, когато се развива международна дейност, тя да се одобрява от УС, а в конкретния случай инж. Кинарев и инж. Стефанова да участват в организационния комитет като физически лица, а не като представители на КИИП.

Инж. Янко Радев се изказа в подкрепа на инж. Гергов.

Инж. Кинарев обясни, че преди да се обсъжда въпросът и да се приеме решение от РР, той се е обърнал към НПС КСС за мнение. Всички мероприятия се организират и финансират от регионалните колегии и те носят отговорност за това. В случая РК София-град не е използвала средства от бюджета си за финансиране на конференцията.

В заключение инж. Гергов каза, че Централно управление няма финанси да организира и извършва чисто професионална дейност. В РК София-град, поради големия брой членове, остават средства за развитието на дейност с тази насоченост. Когато мероприятието е на национално ниво е добре да има санкция на УС.

След приключване на изказванията инж. Гергов предложи да се гласува от УС, че кореспонденцията до централната държавна администрация и с адресати в чужбина да се изпраща чрез ЦР.

Гласували: „За” – 23
 „Против” – 0
 „Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема кореспонденцията, свързана с дейността на КИИП, до централната държавна администрация и с адресати в чужбина да се изпраща чрез Централното ръководство на КИИП.

По т. 9 от дневния ред: *Разни.*

- Инж. Гергов информира членовете на УС, че има изготвен финансов отчет за 2020 г. и е направен одит за този период.
- Инж. Кинарев напомни за отчета на деветмесечието и възможност регионалните колегии да коригират бюджетите си.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред с направените допълнения
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 29 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА”.
4. УС приема вписване на инж. Тодорка Михайлова Георгиева, рег. № 02284БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС само по част „Организация и изпълнение на строителството“, с отказ за част „Конструктивна“ на основание чл.1, ал. 1 и ал. 6 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП.
5. УС приема оправомощаване на 2-та кандидата: инж. Иван Цветанов Костов и инж. Петър Любомиров Димитров, упражняващи технически контрол по част

„конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 15.09.2021 г.

6. УС приема провеждане на Редовно отчетно ОС на КИИП на 30 и 31 октомври 2021 г.
7. УС приема присъствено да се проведат: на 29.10.2021 г. - УС на КИИП; на 30.10.2021 г. сутринта – общите събрания на НПС; на 30.10.2021 г. след обяд и на 31.10.2021 г. – ОС на КИИП.
8. УС приема при постъпили няколко предложения по един текст в Устава, те се гласуват едновременно като се приема това, което е събрало 2/3 или повече от гласовете. Ако нито едно не отговаря на това условие се повтаря гласуването само за предложението, събрало най-много гласове.
9. УС приема сключването на меморандум за общи намерения в областта на строителното законодателство между КИИП и политическите партии.
10. УС приема по принцип обжалване на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите в частта за общински и държавни обекти.
11. УС приема кореспонденцията, свързана с дейността на КИИП, до централната държавна администрация и с адресати в чужбина да се изпраща чрез Централното ръководство на КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 16:40 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	12240	Божана Хенрих Михайлова	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
2.	14010	Александра Хенрих Михайлова	м	КСС	КСС-ПБ*	Благоевград	ППП	Да
3.	15303	Мира Димитрова Трифонова	м	КСС	КСС	Бургас	ППП	Да
4.	24014	Десислава Нанкова Калчева	м	ГПГ	ГПГ	Ловеч	ППП	Да
5.	25008	Здравко Симеонов Янков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Монтана	ППП	Да
6.	27036	Галин Валентинов Вутов	м	ТСТС	ТПП,ОБД и ВОБД	Перник	ППП	Да
7.	29016	Иван Николаев Кузов	м	ЕАСТ	ЕАСТ-ПБ*	Пловдив	ППП	Да
8.	29232	Иво Димитров Георгиев	м	КСС	КСС	Пловдив	ППП	Да
9.	29300	Янчо Христов Арnaudов	м	ВС	ПБ	Пловдив	ППП	Да
10.	29305	Слави Нанков Бочуков	м	КСС	КСС	Пловдив	ППП	Да
11.	34061	Венцислав Асенов Мезински	м	ТСТС	ТСТС	Смолян	ППП	Да
12.	34062	Хилми Арифов Кадиев	м	КСС	КСС	Смолян	ППП	Да
13.	43092	Ивилин Стоянов Бонев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
14.	42611	Елица Радославова Костадинова-Николова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
15.	42787	Миньо Жоров Йолдов	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
16.	43048	Койчо Галинов Койчев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
17.	43068	Трайчо Спасов Спасов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
18.	43069	Мирослав Костадинов Косовски	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
19.	43098	Христос Данаилов Стайков	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
20.	43393	Мустафа Зекиров Каларев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
21.	43398	Дженгиз Йълмаз Ибрам	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
22.	43402	Симеон Енчев Монеv	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
23.	43403	Преслав Асенов Асенов	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
24.	36188	Доника Живкова Христофорова	м	КСС	КСС	Стара Загора	ППП	Да
25.	36235	Теодора Антонова Панчева	м	КСС	КСС	Стара Загора	ППП	Да
26.	37026	Стефан Илианов Илиев	м	КСС	КСС	Търговище	ППП	Да
27.	12576	Ирина Германова Христова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Шумен	ППП	Да
28.	39084	Росен Иванов Христов	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ППП	Да
29.	39102	Методи Емануилов Никифоров	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Шумен	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1	14149	Илия Георгиев Смилян	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
2	15302	Камелия Пламенова Жикова	б	ТЕХ	Т- 13	Бургас	ОПП	Да
3	16461	Жулиета Веселинова Василева	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
4	16462	Никола Валентинов Вълканов	м	ВС	ВиК	Варна	ОПП	Да
5	16463	Алена Атанасова Атанасова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
6	20056	Преслава Бориславова Георгиева	м	ВС	ВиК	Габрово	ОПП	Да
7	23053	Георги Великов Петков	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
8	23054	Антонио Георгиев Караганов	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
9	23055	Десислава Андреева Страшникова	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
10	23056	Павел Пламенов Петков	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
11	25020	Ана Иванова Софрониева	м	ВС	ВиК	Монтана	ОПП	Да
12	27068	Лъчезар Каменов Митков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Перник	ОПП	Да
13	29442	Чавдар Малчев Генов	м	ВС	ВиК	Пловдив	ОПП	Да
14	29443	Васил Димитров Димитров	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
15	29444	Александър Атанасов Марков	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
16	34088	Вергиния Руменова Узунова	м	ВС	ВиК	Смолян	ОПП	Да
17	43394	Георги Иванов Пачеръзов	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
18	43395	Делян Христов Тонев	м	ТЕХ	ТВП	София град	ОПП	Да
19	43396	Марин Георгиев Полимеров	м	ТЕХ	ТВП	София град	ОПП	Да
20	43397	Петър Василев Вълков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
21	43399	Петя Евстатиева Маринкова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
22	43400	Мирела Павлова Андонова	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
23	43401	Иван Христов Великов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
24	35219	Николай Маринов Атанасов	м	ТЕХ	Т-17	София област	ОПП	Да
25	36281	Стефан Красимиров Кирилов	м	ВС	ВиК	Стара Загора	ОПП	Да
26	36276	Димитър Радославов Стоянов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
27	36277	Йордан Митков Караколев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
28	36278	Петър Маринов Петров	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Стара Загора	ОПП	Да
29	36279	Митко Галинтинев Митев	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
30	36280	Илиян Колев Тодоров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
31	02277БЧ	Борислав Йорданов Алексиев	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
32	02278БЧ	Георги Петров Петров	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
33	02279БЧ	Надежда Георгиева Коева	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
34	02280БЧ	Станислав Тодоров Пеев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
35	02281БЧ	Елзан Илханова Цингарева	м	ВС	ВиК	ЦУ	ОПП	Да
36	02282БЧ	Бисер Кирилов Стоянов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
37	02283БЧ	Нели Красимирова Хаджиева	м	МДГЕ	ГТПДР	ЦУ	ОПП	Да
38	39117	Калоян Георгиев Костадинов	м	ТЕХ	Т-07	Шумен	ОПП	Да